

## **Oikaisuvaatimus, Avosairaanhoidon palveluiden tulosaluepäällikön valinta (Mu 12/2022)**

Aluehallitus 21.12.2022 § 343  
586/01.01.01.01/2022

Valmistelija terveystalvelujen toimialajohtaja Kimmo Kuosmanen, puh. 040 656 7885

Terveystalvelujen toimialajohtajan viranhaltijapäätös 12/2022 Etelä-Savon hyvinvointialueen sotekeskustalvelujen avosairaanhoidon talvelujen tulosaluepäällikön valinnasta on liitteenä A. Hyvinvointialueesta annetun lain 139 §:n mukaan Aluehallituksen ja lautakunnan sekä niiden jaoston ja alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa vaatia siihen oikaisua. 140 §:n mukaan Oikaisuvaatimuksen ja aluevalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä hyvinvointialueen jäsen. 143 §:n mukaan Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus on tehty asianosaisen toimesta 14 päivän kuluessa. Päätös on saatettu asianosaiselle tiedoksi 17.11.2022 ja oikaisuvaatimus on saapunut hyvinvointialueen kirjaamoon 30.11.2022.

### **Oikaisuvaatimus**

Oikaisuvaatimus liitteenä B.

Oikaisuvaatimuksessa aluehallitusta pyydetään kumoamaan sotekeskustalvelujen avosairaanhoidon talvelujen tulosaluepäällikön valinnasta tehdyn päätöksen ja valitsemaan virkaan oikaisuvaatimuksen tekijä.

### **Viran nimitysperusteet**

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 6 §:n 1 momentissa todetaan, että virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai hyvinvointialueen päättämä erityinen kelpoisuus.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Etelä-Savon hyvinvointialueen hallitus perusti avosairaanhoidon tulosaluepäällikön viran kokouksessaan 21.10.2022. Viran kelpoisuusvaatimus on soveltuva ammattikorkeakoulututkinto ja hyvä kokemus johtamisesta ja kehittämisestä.

Muodollisen kelpoisuusvaatimuksen lisäksi hakuilmoituksessa todettiin seuraavaa:

Hakijalta odotetaan monipuolista toimialan osaamista ja kokemusta, erinomaisia vuorovaikutus-, neuvottelu- ja yhteistyötaitoja, toimeenpanokykyä sekä palvelualttiutta. Arvostamme uudistushenkisyyttä, kehitysmuönteisyyttä ja innostavaa työtetta sekä kykyä perustellusti, ennakkoluulottomasti ja rakentavasti kyseenalaistaa ja kehittää vakiintuneitakin toimintamalleja.

### **Valintamenettely**

Virka oli ilmoittamismenettelynä haettavana ajalla 26.10.-2.11.2022. Virkaa haki hakuajan kuluessa 11 henkilöä. Kaikki hakijat täyttivät asetetut kelpoisuusvaatimukset.

Haastatteluun kutsuttiin 5 hakijaa kelpoisuusehtojen ja hakuilmoituksessa vaadittujen ominaisuuksien perusteella. Hakijoita haastatteli Mika Perttu.

### **Päätöksen perusteleminen ja ansiovertailu**

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaiset yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Lain esitöiden yksityiskohtaisten perustelujen (HE 1/1998 vp, s. 180) mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Hakuilmoituksessa mainitun mukaan valittavalta odotettiin monipuolista toimialan osaamista ja kokemusta toimialan johtamisesta ja/tai kehittämisestä = perusterveydenhuollon avosairaanhoidon palveluista.

Oikaisuvaatimuksen tekijä perustelee hänellä olevan pidempi johtamiskokemus kuin virkaanvalitulla. Arvioinnissa on otettu huomioon laajan kokonaisuuden tulostavasti johtaminen johon valitulla on luettu palvelupäällikkönä toimiminen ja oikaisuvaatimuksen tekijällä johtavana ylilääkärinä toimiminen. Mikäli arvioinnissa olisi huomioitu laajemmin myös toimialan kehittäminen, olisi sekä valittu että oikaisuvaatimuksen tekijä saaneet yli 6 vuoden kokemuksesta samat pisteet.

Virkaan valitulla on laajempi kokemus toimialan tulostavista tehtävistä. Palvelupäällikkönä toimiessaan hänellä oli johdettavanaan yli 100 ammattilaisen moniammattillinen kokonaisuus.

Viranomaisella on oikeus harkita, mitä hakijoiden ominaisuuksia painotetaan. Ansiovertailua ei ole tehty virheellisesti, kun ei ole annettu lisäpisteitä ylilääkäritehtäviä vastaavista tehtävistä, koska viranomaisella on harkintavaltaa sen suhteen, minkälainen ja minkä sisältöinen kokemus soveltuu parhaiten tehtävään. Vaatimus ei luo perustetta päätöksen kumoamiselle.

Hakijoita perustuslain 125 §:n 2 momentin perusteella vertailtaessa on nimitysperusteita oikeuskäytännön mukaan arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet (KHO 2005:44). Ratkaisussa KHO 24.9.2013/3023 on todettu, että hakijoiden vertailun osalta on riittävää, kun valintamenettely kokonaisuutena osoitti, että menettelyn kuluessa on tosiasiallisesti hakijoita

arvioitu työnantajan käytännön mukaisesti. Perustelut voivat jäädä melko yleiselle tasolle.

Päätöksen perustelut on todettu asiaselostuksessa. Asiaselostuksen mukaan perusteena on kokonaisarviointi. Kokonaisarviointi on tehty huomioiden henkilön taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto (PL 125.2 §) ja hyvinvointialueen päättämä kelpoisuusvaatimus sekä ansiovertailu. Edellä mainitun mukaisesti on kaikkia hakijoita arvioitu kokonaisarvioinnin kriteerein. Oikaisuvaatimuksessa mainittuja seikkoja on arvioitu ansiovertailussa, joka on ollut osana kokonaisarviointia päätöksen perusteena. Ansiovertailua tehdään suhteessa viran tehtäviin, virassa vaadittaviin ominaisuuksiin sekä hakuilmoituksessa olleisiin valintakriteereihin. Päätöksentekijällä on laaja harkintavalta painottaa yhtä kelpoisuusvaatimusta ja jättää huomiotta jokin muu vaatimus haastatteluiden ja ansiovertailuun perustuvan kokonaisarvion perusteella. Nämä painotukset on tuotu esille ansiovertailun pisteytyksessä, joka antaa selkeän kuvan hakijoista ja heidän kyvyistään suhteessa täytettävään virkaan

Niin suhteessa hakuilmoituksessa ilmoitettuihin edellytyksiin kuin hakijoiden keskinäisessä vertailussa virkaan valitun henkilön on katsottu olevan ansioitunein ja omaavan siten parhaat edellytykset virkaan kuuluvien tehtävien hoitamiseen.

### **Yhteenveto ja johtopäätökset**

Hakijoiden ansiovertailu on suoritettu asianmukaisesti ja päätöksessä on hallintolain 44 §:n 1 mom 3 kohdan mukaisesti todettu päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu. Samalla päätös on hallintolain 45 §:n mukaisesti perusteltu ja päätöksessä on ilmoitettu mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset perusteltu. Virkaan ottaminen on perustunut hakijoiden kokonaisvertailuun, jossa koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi on otettu huomioon haastattelussa esille tulleet seikat sekä hakijoiden viran hoidon kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Virkaan on valittu kokonaisarvioinnin perusteella hakuilmoituksen kelpoisuusvaatimukset ja muut edellytykset parhaiten täyttävä eli ansioitunein hakija.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt sellaisia seikkoja, jotka osoittaisivat, että toimialajohtaja olisi käyttänyt harkintavaltaansa muuhun kuin mihin se tässä asiassa on ollut käytettävissä. Toimialajohtajan päätös ei ole lainvastainen, eikä se ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, ja se on tarkoituksenmukainen. Oikaisuvaatimus tulee näin ollen hylätä perusteettomana.

### **Hyvinvointialuejohtajan esitys:**

Aluehallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen asiaselostuksen mukaisilla perusteilla, koska oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet eivät anna aihetta päätöksen kumoamiseen.

### **Päätös:**

Esitys hyväksyttiin.