

Oikaisuvaatimus hyvinvointialuejohtajan viranhaltijapäätöksestä 3.10.2022 § 34 Etelä-Savon hyvinvointialueen sosiaali- ja integraatiojohtajan valinta

Aluehallitus 21.10.2022 § 241
538/00.02.01/2022

Valmistelija lakimies Aki Rasimus, puh. 040 656 7444

Hyvinvointialuejohtajan viranhaltijapäätös 3.10.2022 § 34 Etelä-Savon hyvinvointialueen sosiaali- ja integraatiojohtajan valinnasta on liitteenä A. Hyvinvointialueesta annetun lain 139 §:n mukaan Aluehallituksen ja lautakunnan sekä niiden jaoston ja alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa vaatia siihen oikaisua. 140 §:n mukaan Oikaisuvaatimuksen ja aluevalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä hyvinvointialueen jäsen. 143 §:n mukaan Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus on tehty asianosaisen toimesta 14 päivän kuluessa. Päätös on saatettu asianosaiselle tiedoksi 6.10.2022 ja oikaisuvaatimus on saapunut hyvinvointialueen kirjaamoon 7.10.2022.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimus liitteenä B.

Oikaisuvaatimuksessa aluehallitusta pyydetään kumoamaan sosiaali- ja integraatiojohtajan valinnasta tehdyn päätöksen ja palauttamaan perustein uudelleen käsittelyyn.

Viran nimitysperusteet

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 6 §:n 1 momentissa todetaan, että virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai hyvinvointialueen päättämä erityinen kelpoisuus.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Etelä-Savon hyvinvointialueen hallitus perusti sosiaali- ja integraatiojohtajan viran kokouksessaan 31.8.2022. Viran kelpoisuusvaatimus on sosiaalityöntekijän tutkinto (Laki sosiaalihuollon ammattihenkilöistä 26.6.2015 (817 §7) ja hyvä kokemus johtamisesta ja kehittämisestä. Kyseessä on sosiaalihuollon ylimmän johtavan viranhaltijan virkatehtävä, johon lisäksi kuuluu mm. sosiaalihuollon profession johtaminen, toimialan palvelutuotannon kehittäminen ja integraation edistäminen hyvinvointialueella.

Muodollisen kelpoisuusvaatimuksen lisäksi hakuilmoituksessa todettiin seuraavaa:

Hakijalta odotetaan monipuolista toimialan osaamista ja kokemusta, erinomaisia vuorovaikutus-, neuvottelu- ja yhteistyötaitoja, toimeenpanokykyä sekä palvelualttiutta. Arvostamme uudistushenkisyyttä, kehitysmuotoisuutta ja innostavaa työtettä sekä kykyä perustellusti,

ennakkoluulottomasti ja rakentavasti kyseenalaistaa ja kehittää vakiintuneitakin toimintamalleja.

Valintamenettely

Virkaa oli ilmoittamismenettelynä haettavana ajalla 2.9. – 16.9.2022. Virkaa haki hakuajan kuluessa 4 henkilöä. Kaikki hakijat täyttivät asetetut kelpoisuusvaatimukset.

Haastatteluun kutsuttiin 3 hakijaa kelpoisuusehtojen ja hakuilmoituksessa vaadittujen ominaisuuksien perusteella. Hakijoita haastattelivat Saara Tavi ja Niina Kaukonen 20.9.2022.

Päätöksen perusteleminen ja ansiovertailu

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaiset yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Lain esitöiden yksityiskohtaisten perustelujen (HE 1/1998 vp, s. 180) mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Hakuilmoituksessa mainitun mukaan valittavalta odotettiin monipuolista toimialan osaamista ja kokemusta toimialan johtamisesta ja/tai kehittämisestä = sosiaalipalvelujen johtamisesta ja/tai kehittämisestä. Virkaan valitulla on n. 3 v pidempi työkokemus vaativista sosiaalihuollon johtamistehtävistä ja kehittämistehtäväkokemus sosiaalihuollosta, toiminnan ja sisältöjen kehittämisestä. Oikaisuvaatimuksen tekijällä kehittämistehtäväkokemuksen painotus on hankejohtamisessa.

Viranomaisella on oikeus harkita, mitä hakijoiden ominaisuuksia painotetaan (Laki sosiaalihuollon ammattihenkilöistä 26.6.2015 (817 §7). Ansiovertailua ei ole tehty virheellisesti, kun ei ole annettu lisäpisteitä muista koulutuksista, koska viranomaisella on harkintavaltaa sen suhteen, minkälainen ja minkä sisältöinen tutkinto soveltuu parhaiten tehtävään. Vaatimus ei luo perustetta päätöksen kumoamiselle ja asian palauttamiselle uudelleen valmisteluun.

Hakijoita perustuslain 125 §:n 2 momentin perusteella vertailtaessa on nimitysperusteita oikeuskäytännön mukaan arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet (KHO 2005:44). Ratkaisussa KHO 24.9.2013/3023 on todettu, että hakijoiden vertailun osalta on riittävää, kun valintamenettely kokonaisuutena osoitti, että menettelyn kuluessa on tosiasiallisesti hakijoita arvioitu työnantajan käytännön mukaisesti. Perustelut voivat jäädä melko yleiselle tasolle.

Päätöksen perustelut on todettu asiaselostuksessa. Asiaselostuksen mukaan perusteena on kokonaisarviointi. Kokonaisarviointi on tehty huomioiden henkilön taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto (PL 125.2 §) ja hyvinvointialueen päättämä kelpoisuusvaatimus sekä ansiovertailu. Edellä mainitun mukaisesti on kaikkia hakijoita arvoitu kokonaisarvioinnin kriteerein. Oikaisuvaatimuksessa mainittuja seikkoja on arvioitu ansiovertailussa, joka on ollut osana kokonaisarviointia päätöksen perusteena. Ansiovertailua tehdään suhteessa viran tehtäviin, virassa vaadittaviin ominaisuuksiin sekä hakuilmoituksessa olleisiin valintakriteereihin. Päätöksentekijällä on laaja harkintavalta painottaa yhtä kelpoisuusvaatimusta ja jättää huomiotta jokin muu vaatimus haastatteluiden ja ansiovertailuun perustuvan kokonaisarvion perusteella. Nämä painotukset on tuotu esille ansiovertailun pisteytyksessä, joka antaa selkeän kuvan hakijoista ja heidän kyvyistään suhteessa täytettävään virkaan

Niin suhteessa hakuilmoituksessa ilmoitettuihin edellytyksiin kuin hakijoiden keskinäisessä vertailussa virkaan valitun henkilön on katsottu olevan ansioitunein ja omaavan siten parhaat edellytykset virkaan kuuluvien tehtävien hoitamiseen.

Yhteenveto ja johtopäätökset

Hakijoiden ansiovertailu on suoritettu asianmukaisesti ja päätöksessä on hallintolain 44 §:n 1 mom 3 kohdan mukaisesti todettu päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu. Samalla päätös on hallintolain 45 §:n mukaisesti perusteltu ja päätöksessä on ilmoitettu mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset perusteltu. Virkaan ottaminen on perustunut hakijoiden kokonaisvertailuun, jossa koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi on otettu huomioon haastattelussa esille tulleet seikat sekä hakijoiden viran hoidon kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Virkaan on valittu kokonaisarvioinnin perusteella hakuilmoituksen kelpoisuusvaatimukset ja muut edellytykset parhaiten täyttävä eli ansioitunein hakija.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt sellaisia seikkoja, jotka osoittaisivat, että hyvinvointialuejohtaja olisi käyttänyt harkintavaltaansa muuhun kuin mihin se tässä asiassa on ollut käytettävissä. Hyvinvointialuejohtajan päätös ei ole lainvastainen, eikä se ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, ja se on tarkoituksenmukainen. Oikaisuvaatimus tulee näin ollen hylätä perusteettomana.

Hyvinvointialuejohtajan esitys:

Aluehallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen asiaselostuksen mukaisilla perusteilla, koska oikaisuvaatimuksessa esitetyt perusteet eivät anna aihetta päätöksen kumoamiseen.

Päätös

Esitys hyväksyttiin.